

**О статье В.В.Золотарева
«Каскадные схемы декодирования на основе недвоичных МПД»
(переработанный вариант)**

Я внимательно прочел письмо автора статьи, однако не изменил своего мнения о том, что любая научная работа должна рассматриваться в контексте всех близких работ, а не только тех, сравнение с которыми представляет работу в выигрышном свете. Если автор считает, что сравнение его кодов с современными активно изучаемыми аналогами (LDPC / турбо кодами) по каким-либо причинам не является правомерным, то (по моему мнению) это надо объяснить и читателю, а не только рецензенту. Причем, приведя ссылки на работы других авторов и кратко объяснив принципиальные отличия идей автора от идей его коллег.

Также я совершенно не понимаю реакции автора на третий пункт моих замечаний. Мной было замечено, что содержащееся в статье утверждение автора о том, что в каждом самоортогональном коде слова минимального веса имеют единственный ненулевой символ, в проверочной части неверно. Мной был также приведен пример самоортогонального кода, не обладающего данным свойством. В ответ автор предположил, что мы, вероятно, пользуемся различными определениями термина “самоортогональный код” и отказался обсуждать этот пункт дальше. По-моему, назвать такое отношение к (пусть даже незначительным) ошибкам в своей работе – научным, сложно. Если статья будет опубликована, то, безусловно, надо досконально разобраться имеет ли место ошибка и ее исправить! Если ошибки нет и речь действительно идет о разночтении в определениях, то это надо объяснить читателю, во избежание недоразумений. Я использую стандартное определение из книги [МакВиллиамс-Слоан]: код C называется самоортогональным, если для любых x, y в C имеет место равенство $(x, y) = 0$. Я никогда не видел, чтобы термин “самоортогональный код” использовался в каком-либо другом смысле, хотя вполне допускаю, что это возможно.

Я продолжаю считать, что статья в представленном виде не может быть опубликована.

.